**Zadeva: Stališče Konfederacij in Zveze glede predlogov sprememb davčne zakonodaje**

Na davčni paket zakonodajnih sprememb (Predlog Zakona o sprememba in dopolnitvah zakona o dohodnini, Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb,predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost), ki je bil podan v javno razpravo v aprilu 2021 smo podali naslednje stališče, pripombe in predloge sprememb.

1. **Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini** 
   1. **Davčna razbremenitev dohodkov iz dela**
2. **Splošna olajšava in usklajevanje olajšav ter neto letnih davčnih osnov v lestvici za odmero dohodnine**

Predlog zakona zvišuje splošno olajšavo, s prehodnimi obdobji od davčnega leta 2022 do 2024, s 3.500 EUR na 7.500 EUR. Opozarjamo, da je zgolj povišanje splošne olajšave in ne prilagoditev dohodninskih mej ter stopenj obdavčitve v posameznih dohodninskih razredih nesistemski ukrep. Takšna sprememba ima največji vpliv na razbremenitev dohodkov od dela med posamezniki v 4. in 5. dohodninskem razredu. Predlog tako ne sledi cilju razbremenjevanja razvojnega kadra, saj se le ta ne uvršča v zgornja dohodkovna razreda. Opozarjamo, da je potrebno razbremeniti plače srednjega razreda (80 % do 200 % mediane povprečne plače v RS), kamor se tudi uvršča ključen kader za razvoj gospodarstva in sicer v 2. in 3. dohodninskem razredu. Iz predloga zakona pa je razvidno, da gre zopet predvsem za razbremenjevanje najbolje plačanih posameznikov in vodilnega kadra z najvišjimi plačami, še zlasti če upoštevamo tudi znižanje davčne obremenitve najvišjega dohodninskega razreda, predlog uvedbe socialne kapice in znižanje obdavčitve pasivnih prihodkov (dividend, dohodkov od oddajanja premoženja v najem ipd.), ki ga imajo v pretežni meri predvsem zaposleni v višjih dohodninskih razredih, ostali pa od teh sprememb ne bodo imeli popolnoma nič.

Predlagano je v nasprotju s ciljanim razbremenjevanjem plač srednjega razreda, zato na takšen predlog ne pristajamo in mu ostro nasprotujemo. Gre za ukrep, ki ni javno finančno nevtralen, izpada v prihodke javnih financ se ne nadomešča, kar pomeni, da bo imel izrazito negativen učinek na javnofinančne prihodke in za posledico krčenje posameznih socialnih pravic in poslabšanje javnofinančnega stanja države, kar bo posledično najbolj negativno vplivalo na posameznike z nizkimi dohodki, kljub temu da se njihov dohodek od dela davčno razbremenjuje.

Predlagana davčna razbremenitev dohodkov od dela predstavlja grožnjo tako sistemom socialnih zavarovanj in pravicam iz teh zavarovanj, kot tudi financiranju javnih storitev in socialnih transferjev, njihovemu obsegu, dostopnosti in kakovosti. Prepričani smo, da bi padec standarda teh storitev in njihova manjša dostopnost pomenili za posameznika bistveno večje finančno breme kot bi bila kratkoročna korist od davčne razbremenitve.

Povišanje splošne olajšave bo pri posameznih z nižjimi dohodki imelo za posledico tudi, da ne bodo več upravičeni do uveljavljanja olajšave za vzdrževane družinske člane (olajšave za otroke). Na drugi strani pa bo pri posameznikih z najvišjimi dohodki povišanje splošne olajšave in uveljavljanje olajšav za otroke le še dodatno prispevalo k še večji davčni razbremenitvi.

Pri predlaganih spremembah se ne spreminja meja do upravičenosti do povišane splošne olajšave, ki bi bila v prihodnjih letih zaradi povišanja minimalne plače nujno potrebna, saj v nasprotnem primeru povišana splošna olajšava ne bo imela učinka.

Preračuni kažejo, da bi po sedanjem predlogu povišanja splošne olajšave v letu 2024 na 7.500 EUR, zaposleni ki bo prejemal minimalno plačo v višini 1.024,24 EUR bruto pridobil zgolj 53 EUR na mesec, zaposleni s povprečno bruto plačo 86 EUR na mesec, zaposleni, ki prejema dvakratnik povprečne plače pa 110 EUR. Največ pa bodo pridobili tisti z najvišjimi dohodki, pri bruto plači v višini 6.000 EUR bo posameznik na mesečni ravni pridobil 123 EUR, pri bruto plači 10.000 EUR pa že kar 224 EUR mesečno oziroma 2.688 EUR na leto.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| v eur | **Olajšava 3.500** | **Olajšava 7.500** | **Razlika na mesec** | **Razlika na leto** |
| **Bruto plača** | **Neto plača** | **Neto plača** |
| 1.024 | 736 | 789 | 53 | 636 |
| 1.856 | 1.217 | 1.303 | 86 | 1.033 |
| 3.712 | 2.250 | 2.360 | 110 | 1.320 |
| 5.568 | 3.219 | 3.329 | 110 | 1.320 |
| 6.000 | 3.432 | 3.555 | 123 | 1.476 |
| 10.000 | 5.168 | 5.392 | 224 | 2.688 |

Vir: Preračun ZSSS (upoštevana povprečna plača v RS v letu 2020)

V predlogu Sprememb Zakona o dohodnini pozdravljamo in podpiramo predlog, ki ponovno uvaja avtomatsko usklajevanje navedenih zneskov olajšav in neto letnih davčnih osnov na podlagi enega merila – koeficienta rasti cen življenjskih potrebščin.

1. **Lestvica za odmero dohodnine**

Znižanje davčne stopnje v 5. dohodninskem razredu s sedanjih 50 % na 45 %. Pomeni ob ukrepu povišanja splošne olajšave še dodatno davčno razbremenitev posameznikov z najvišjimi dohodki. Takšne predlogu ostro nasprotujemo, saj ne dosega cilja razbremenitve razvojnega kadra. Prav tako še dodatno povzroča izpad v blagajne javnih financ. Pri čemer ni nobenih izračunov, ki bi zagotavljali pozitiven vpliv in prihodke iz tega naslova davčne razbremenitve.

1. **Plačilo za poslovno uspešnost**

Poslovna uspešnost izplačana enkrat v letu, ki je razbremenjena akontacije dohodnine v skladu s predlogom ne bi bila več usklajena z ZDR-1, ki določa da je poslovna uspešnost sestavina plače. Kar pomeni da bi se v skladu s predlogom lahko izplačevala tudi v nedenarni obliki, saj ne bi bila več definirana kot del plače ampak kot drug prejem iz delovnega razmerja. Prav tako predlog vsebuje dodaten kriterij do katere višini je poslovna uspešnost razbremenjena plačila davkov in sicer v višini 100 % povprečne plače posameznika, če je to zanj bolj ugodno od obstoječega kriterija 100 % povprečne bruto plače v RS.

Predlogu spremembe davčne definicije poslovne uspešnosti in dodatnemu kriteriju, ki določa višino neobdavčenega zneska poslovne uspešnosti ne podpiramo in za nas ni sprejemljiv, saj gre zopet za razbremenjevanje najbolj plačanih z visokimi plačami, ki bi v primeru visokega izplačila poslovne uspešnosti bili davčno razbremenjeni, v primerjavi s tistimi ki prejemajo plačo ki ne presega povprečne plače v RS. Takšni posamezniki v primeru izplačila poslovne uspešnosti, ki presega povprečno bruto plačo v RS, ne bi bili deležni ugodnejše davčne obravnave za razliko od tistih, katerih plača je višja od povprečne plače v RS, zaradi česar bi bili tisti s podpovprečnimi plačami postavljeni v neenak, slabši položaj.

Menimo, da je sprememba pogojev za oprostitev plačila dohodnine iz naslova poslovne uspešnosti neustrezna. Prepričani smo, da bi moral kriterij, ki določa neobdavčeno izplačila poslovne uspešnosti ostati kot je določeno v trenutni zakonodaji, enak za vse delavce.

* 1. **Davčna razbremenitev dohodkov iz kapitala in najema**

**a) Znižanje stopnje dohodnine od dohodka iz kapitala**

Nasprotujemo znižanju stopnje dohodnine od dohodkov iz kapitala s 27,5 % na 25 %. V primerjavi z dohodki od dela, je obremenitev dohodkov iz kapitala obremenjena podpovprečno. Dodatno davčno razbremenjevanje dohodkov iz kapitala ne zagotavlja nevtralnosti davčne reforme in še dodatno ustvarja izpad javnofinančni prihodkov. Predlagamo, da se stopnja obdavčitve, ki je bila uvedena z zadnjo davčno reformo ne spreminja, saj je sedanja stopnja obdavčitve v veljavi zgolj eno leto, kar pomeni da tudi doseženi učinki še niso prišli do izraza.

**b) Znižanje stopnje dohodnine od dohodka iz oddajanja premoženja v najem in znižanje normiranih stroškov**

V predlogu zakona ne podpiramo znižanja stopnje dohodnine iz oddajanja premoženja v najem s 27,5 % na 15 %. S takšnim ukrepom se zgolj oddaljujemo od cilja pravičnejše davčne obremenitve med delom in kapitalom oz. dohodki iz premoženja. Kot izhaja iz finančne obrazložitve predloga zakona, ukrep povzroča izpad prihodkov v javne finance in ne nadomešča omenjenega izpada.

* 1. **Druge rešitve**

1. **Boniteta za uporabo službenega vozila na električni pogon**

Predlog zakona vsebuje znižanje oziroma ukinitev bonitete za uporabo službenega vozila na električni pogon za privatne namene. Menimo, da gre za neposrečen poskus spodbujanja večje uporabe električnih vozil, od katerega bodo tudi zaradi relativno visoke cene električnih vozil imeli korist zgolj najpremožnejši, praviloma vodstveni delavci, medtem ko bodo tisti preostali zaposleni, ki morda sicer imajo na razpolago službeno vozilo na fosilna goriva tudi za privatne namene, morali za to plačevati boniteto. Glede na navedeno menimo, da bi bilo sredstva, ki se jim je država pripravljena odpovedati za predlagano boniteto, bolj smotrno uporabiti za sofinanciranje nakupa električnih vozil in spodbujanje njihove uporabe.

1. **Nadomestilo za uporabo lastnih sredstev pri delu na domu**

Predlagamo ustrezno spremembo davčne obravnave nadomestila za uporabo lastnih sredstev pri delu na domu, v smeri enotnega kriterija za vse delavce, ki ne bo vezano na višino plače posameznika ampak zgolj na kriterij povprečne bruto plače v RS.

1. **Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb**

Predlog zakona nadgrajuje veljavne olajšave za zaposlovanje in donacije ter določa novo olajšavo za vlaganja v zeleni in digitalni prehod. Povišanje olajšav v določeni meri podpiramo vendar ne v takšnih višinah kot so predlagane.

Ocenjujemo, da na eni strani ne obstajajo praktično nobene ocene obsega davčnih olajšav za vlaganja v zeleni in digitalni prehod, na podlagi katerih bi bilo mogoče oceniti javnofinančne učinke, na drugi strani pa menimo, da manjka olajšava za ključno komponento digitalnega in zelenega prehoda, to je vlaganje v zaposlene, v njihova znanja in spretnosti ter predvsem za prekvalifikacijo in dokvalifikacijo že zaposlenih kadrov, ki je potrebna za omenjeni prehod. Seveda pa mora biti izkazana dejanska potreba in neposredna povezava teh vlaganj z digitalnim oziroma zelenim prehodom. Navedeno je nujno tudi z vidika pravičnega prehoda in zaščite že zaposlenih delavcev pred negativnimi socialnimi posledicami zelenega in digitalnega prehoda.

Ugotavljamo, da se spreminja olajšava za zaposlitev mlajših in starejših delavcev, pri čemer bi se mlajši delavci po novem delili na dve skupini, višina davčne olajšave pa bi bila zanju različna (45 % oziroma 55 %). Hkrati se olajšava širi tudi na zaposlitev »osebe s poklicem v primanjkljaju« in spreminjajo pogoji za uveljavljanje te olajšave. Ne vidimo razloga za to, da bi bil delodajalec, ki zaposli delavca s poklicem v primanjkljaju, upravičen do davčne olajšave, prav tako razloga ni najti v obrazložitvi. Za zaposlovanje delavcev s poklici v primanjkljaju po našem mnenju posebne spodbude za zaposlovanje v obliki davčnih olajšav po našem prepričanju niso potrebne in upravičene, saj ti delavci ne bi smeli imeti težav pri iskanju zaposlitve, so konkurenčni na trgu dela in delodajalci pa si bodo ne glede na davčno olajšavo prizadevali za njihovo zaposlitev.

Nadalje nasprotujemo ukinitvi pogoja zaposlitve za nedoločen čas pri starejših in mlajših osebah, za katere se uveljavlja davčna olajšava za zaposlitev. Davčna olajšava je smiselna, če zasleduje tudi kakovost in stabilnost zaposlitve in preprečuje prekarnost na trgu dela. Predlagana rešitev, ki ne zahteva več zaposlitve za nedoločen čas, temveč omogoča tudi zaposlitev za določen čas, zato po našem prepričanju ni ustrezna in spodbuja negotovo zaposlovanje za določen čas.

Ne podpiramo povišanje odstotka davčnih odhodkov za reprezentanco, menimo da je trenutno določenih 50 % primerna višina.

Zaradi nizke efektivne stopnje obdavčitve dohodkov pravnih oseb, ter ob povišanju posameznih olajšav predlagamo postopno povišanje splošne stopnje davka od sedanjih 19 % na 20 % v letu 2022 in v letu 2023 na 21 %. To bi zagotovilo nevtralnost davčne reforme, podjetja pa bi ob možnosti uveljavljanja vseh olajšav dosegla spodnjo mejo davčne stopnje. Zgolj povišanje olajšav, ki znižujejo davčno osnovo ne bo bistveno pripomoglo k povečanju konkurenčnosti podjetij in gospodarstva ter k ustvarjanju dodane vrednosti.

1. **Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost**
2. **Pravica do odbitka DDV za električna osebna vozila**

Podpiramo davčno razbremenitev uporabe električnih vozil iz naslova DDV, vendar ob ustrezni spremembi predloga zakona v smeri, ki pravico do odbitka DDV pri nabavi motornih vozil veže na nižjo vrednost vozila z vključenim obračunanim DDV od predlaganih 80.000 EUR in vključiti ustrezno omejitev davčne razbremenitve glede na obseg uporabe vozil v poslovne oziroma zasebne namene. Prav tako je v povezavi s določbo takšnega ukrepa pomembno kakšni bodo pogoji in način uveljavljanja pravice do odbitka, ki niso znani in bodo naknadno predpisani s podzakonskim aktom.

1. **Predlog za dopolnitev obveznosti izdaje računov za namene DDV**

Ne podpiramo predloga, s katerim se spreminja obveznost izdaje računov v papirni obliki zgolj na zahtevo kupca**.** Takšen ukrep bi lahko v praksi potrošnikom povzročiltežave v primeru uveljavljanja garancij, reklamacij in vračila izdelkov.

1. **DODATNI PREDLOGI REŠITVE V DAVČNI ZAKONODAJI**
2. **Uskladitev zneskov v Uredbi o davčni obravnavi povračil stroškov in drugih dohodkov iz delovnega razmerja**

Predlagamo ustrezno uskladitev posameznih zneskov določenih v Uredbi o davčni obravnavi povračil stroškov in drugih dohodkov iz delovnega razmerja, ki določa zgornje zneske povračil stroškov v zvezi z delom, povračil stroškov v zvezi s službenimi potovanji in drugimi dohodki, ki se v skladu z Zakonom o dohodnini ne vštevajo v davčno osnovo dohodka iz delovnega razmerja. Zneski v Uredbi se niso uskladili že vse od leta 2008, ko je bila nazadnje posodobljena, zato predlagamo uskladitev v višini inflacije za omenjeno obdobje ne usklajevanja.

1. **Plačana sindikalna članarina se prizna kot davčna olajšava**

Predlagamo, da se v Spremembe Zakona o dohodnini kot davčno olajšavo zavezanca za plačilo dohodnine vključi plačano sindikalno članarino, ki bo znižala letno davčno osnovo zavezanca, podobno in na način kot jo je priznaval Zakon o dohodnini (ZDoh-1; 112. člen - olajšave za različne namene) že v preteklosti. Zahteva po ponovnem priznanju plačane sindikalne članarine kot davčne olajšave temelji na dejstvu, da danes samo člani sindikatov in delodajalskih združenj financirajo socialni dialog, s tem pa tudi dogovorjene pravice tistih, ki k socialnemu dialogu ne prispevajo.